

ное расследование производится только после возбуждения уголовного дела. Исходя из этого дознанием можно считать деятельность соответствующих должностных лиц органов дознания по уголовному делу.

УДК 343.85

*А. М. Потапов<sup>1</sup>, Н. П. Ширяевская<sup>2</sup>*

*<sup>1</sup>Вологодский институт права и экономики ФСИН России*

*<sup>2</sup>Вологодский городской суд*

## **ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПОМЕЩЕНИЯ В ЦЕНТРЫ ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОНАРУШИТЕЛЕЙ**

Одним из положений российского законодательства, касающегося профилактики правонарушений со стороны несовершеннолетних, является вопрос о помещении правонарушителей, не достигших возраста уголовной ответственности, в специальные учреждения – Центры временного содержания несовершеннолетних правонарушителей (далее – Центры). Решение данного вопроса относится к юрисдикции федеральных городских (районных) судов РФ. Центры являются учреждениями органов внутренних дел субъектов РФ и предназначены для содержания несовершеннолетних, совершивших правонарушения, условия жизни которых могут угрожать их безопасности и способствовать продолжению противоправных действий.

Анализ судебной практики Центрального и Северо-Западного федерального округов РФ по вопросам помещения несовершеннолетних в Центры демонстрирует наличие ряда вопросов, вызывающих сложности в эффективном использовании данного способа профилактики и предупреждения правонарушений со стороны указанной категории лиц.

В первую очередь, по своему назначению Центры выступают в качестве мест оперативного размещения и временного проживания несовершеннолетних правонарушителей в целях пресечения их противоправной деятельности. Как правило, срок пребывания в Центре не превышает 30 суток. При этом суды, применяя данную предупредительную меру, часто рассматривают ее как принудительную меру воспитательного характера, которой она не является. В этом случае по своему назначению Центры выступают связующим звеном между несовершеннолетними и специализированными органами, отвечающими за их правопослушное поведение, трудовое и бытовое устройство в обществе.

Учитывая краткосрочный характер содержания несовершеннолетних в Центре, утверждать, что этот процесс можно соотносить с принудительными мерами воспитательного характера, затруднительно.

Кроме того, считаем неоднозначными и мотивировки суда о том, что содержание в Центре является единственно возможной мерой влияния на несовершеннолетнего правонарушителя. Указание на отсутствие результатов работы с несовершеннолетним правонарушителем со стороны субъектов профилактики означает низкую эффективность их деятельности, а принятие решения о помещении такого лица в Центр фактически меняет его назначение на место изоляции подростка, с чем сложно согласиться.

В юридической литературе и судебной практике также отмечается необходимость соблюдения сроков рассмотрения материалов на несовершеннолетнего. В соответствии с действующим законодательством, в течение суток с момента задержания судом должно быть принято решение о помещении несовершеннолетнего в Центр. Данное требование закона направлено на то, чтобы исключить возможность продолжения противоправного поведения несовершеннолетнего. Неправильная оценка цели помещения в Центр приводит к тому, что суды принимают данные решения в более поздний период, что вряд ли оправдано, если учитывать задачи Центра.

Стоит согласиться с позицией авторов, утверждающих, что суды, назначая конкретные сроки помещения несовершеннолетних в Центры, фактически ограничивают возможности сотрудников данных учреждений по организации работы с подростками. Мы присоединяемся к утверждению, что конкретные сроки выхода из Центра несовершеннолетних должны определяться сотрудниками учреждения в рамках общего срока помещения, указанного в решении суда.

Необходимо отметить, что отраслевое законодательство однозначно не определяет возрастные границы лиц, помещаемых в Центр. Сложившаяся судебная практика определяет данный возраст от 11 до 18 лет.

Существуют проблемы и в вопросах подготовки материалов в суд о рассмотрении возможности помещения несовершеннолетнего в Центр. В частности, выявляются недостатки в подготовке и оформлении таких документов, как характеристики по месту жительства и учебы несовершеннолетнего, степень контроля поведения несовершеннолетнего законными представителями (родителями либо иными лицами), реакция несовершеннолетнего на проводимые воспитательные мероприятия. Указанные недостатки очевидно могут свидетельствовать о том, что несовершеннолетний может вновь совершить общественно-опасные деяние, соответственно у суда появляются основания для помещения его в Центр.

При рассмотрении судьями материалов о помещении несовершеннолетних правонарушителей в Центр можно выявить ряд недостатков в оформлении. Суду предоставляется немотивированное либо недостаточно мотивированное постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что на момент совершения преступления несовершеннолетний не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Также судом уста-

навливаются факты того, что несовершеннолетний опрашивается сотрудниками полиции в отсутствие законного представителя и педагога.

Кроме того, в постановлении о направлении несовершеннолетнего в Центр либо вообще не указываются, либо в недостаточной мере указаны обстоятельства, согласно которым необходимо помещение несовершеннолетнего в Центр, поскольку в соответствии с законодательством установление факта совершения несовершеннолетним общественно-опасного деяния до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не является основанием для помещения его в Центр.

Таким образом, при рассмотрении практики помещения несовершеннолетних правонарушителей в Центр можно говорить о том, что существует ряд проблем, решение которых позволит повысить эффективность предупреждения и профилактики правонарушений со стороны указанной категории лиц.

УДК 343.97

*Ю. Л. Приколотина*

*Полоцкий государственный университет (Беларусь)*

## **ПЕРЕХОДНОСТЬ ОБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТИ КАК КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА**

Криминологическая интерпретация преступного поведения по сей день остается востребованным научным продуктом. Необходимость последнего обусловлена не только устойчивостью, распространенностью и вредоносностью преступности, но и динамичностью ее качественных и количественных характеристик. Согласно идеям социологической парадигмы последние закономерно рассматриваются в качестве последствий и одновременно выражения масштабных и существенных трансформаций социального характера (прежде всего, в институциональной, ценностно-нормативной системе общества), неизбежно затрагивающих человека.

Исследование преступности в постсоветских государствах требует учета не только их национальных особенностей, обуславливающих специфику локальных социальных порядков, но и общности переходности, в которой они пребывают. Независимо от того, каковыми видятся цели перехода (ожидаемое состояние общества), будь то «открытое общество», «общество свободных индивидов» либо «стабильное общество», само состояние переходности, безусловно, должно быть квалифицировано как кризис.

Транзитивность постсоветских стран выражается в первую очередь в кризисе социальных институтов – аномичном состоянии системы ценностно-нормативной регуляции. При этом региональная переходность усугубляется